|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט איל באומגרט** | |
| **המבקשת** | | **אורלי חסין** |
| **נגד** | | |
| **המשיב** | | **אשר בז'רנו** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפני בקשה לעכב ביצוע פסק דין כספי אשר ניתן בתא"מ 13121-01-16 בבית משפט השלום בחדרה, במסגרתו חויבה המבקשת לשלם למשיב סך של 9,240 ₪.

2. המשיב הינו עו"ד אשר המבקשת שכרה את שירותיו שעה שהר גבה בינה ובין מי שהיה אותה עת בעלה. שירותי המשיב נשכרו על מנת שהלה ייצג אותה בהליכים המשפטיים שהתנהלו בין המבקשת ובעלה.

בין הצדדים נכרת הסכם שכ"ט לפיו התחייבה המבקשת לשלם למשיב שכ"ט בסך של 23,100 ₪, גם אם יופסק ייצוג המבקשת ע"י המשיב, כפי שאכן אירע בסופו של יום.

מאחר והמבקשת לא שילמה מאום למשיב בגין שכ"ט, הגיש המשיב כתב תביעה לסכום קצוב ללשכת ההוצל"פ בחדרה.

המבקשת העלתה בבית משפט קמא שורה של טענות הגנה ובהן: שיהוי, התיישנות ועושק. בית משפט קמא בחן את הראיות וטענות הצדדים, דחה את טענות ההגנה של המבקשת וקבע כי הסכם שכר הטרחה מחייב.

עם זאת, מצא בית משפט קמא כי המבקשת ביטלה כדין את ייצוג המשיב על ידה שכן התגלעה בין הצדדים מחלוקת כנה. משכך, פסק בית משפט קמא למשיב שכ"ט ראוי.

3. המבקשת ממאנת להשלים עם פסק הדין, הגישה ערעור ובד בבד הבקשה דנן.

4. לטענת המבקשת סיכויי הערעור טובים שכן התביעה הוגשה כתביעה לסכום קצוב ואף לא נתבע במסגרתה הסעד של שכ"ט ראוי. עוד טוענת המבקשת כי גם אם זכאי היה התובע לשכ"ט ראוי, משלא הובאו ראיות לעניין השכר הראוי, לא יכול היה בית משפט קמא לשום אותו.

באשר למאזן הנוחות טוענת המבקשת בבקשה כי היא גרושה ואם לשתי קטינות ומשכך, ככל שהבקשה תדחה ייגרם לה נזק בלתי הפיך.

5. המשיב, בתגובתו, מתנגד לבקשה ומפנה לכך שעל פי לשון ההסכם הוא זכאי לשכר טרחה גם אם יופסק הייצוג. משכך, לטענתו, סיכויי הערעור קלושים.

לעניין מאזן הנוחות, טוען המשיב כי המבקשת העלתה טענותיה ללא ביסוס ראייתי.

6. המבקשת, בתשובתה לתגובת המשיב, מוסיפה טענות חדשות לפיהן יקשה על המשיב להשיב החיוב הפסוק ככל שבקשתה תדחה. לראייה היא מצרפת אסמכתאות בהן נטען, לכאורה, כי בריאותו של המשיב לקוייה ואף קיים סימן שאלה באשר למצבו הכלכלי. ודוק, בית משפט אינו קובע דבר בעניין, שכן הטענות הועלו במסגרת תשובת המבקשת, הן בגדר הרחבת חזית ולא ניתנה כלל למשיב האפשרות להשיב עליהן. משכך, לא יידרש בית המשפט לטענות החדשות שהעלתה המבקשת.

7. תקנה 466 ל**תקנות סדר הדין האזרחי**, התשמ"ד – 1984 קובעת כי אין בהגשת ערעור, כלשעצמו, כדי לעכב ביצוע פסק דין. על מנת להיכנס בגדרי החריג על המבקשת להוכיח שני תנאים מצטברים: סיכויי הערעור טובים ומאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש באופן שאם תדחה הבקשה יהא קושי להשיב המצב לקדמותו. המבחן האמור ידוע כמקבילית כוחות כאשר המשקל העיקרי נתון לשיקול מאזן הנוחות. ראו לדוגמא: ע"א 8416/17 **גאון נדל"ן בע"מ נ' כהן** (פורסם במאגרים).

8. בענייננו, באשר לסיכויי הערעור – התביעה הוגשה כתביעה לסכום קצוב ולא כללה תביעה בגין שכר ראוי. אף בית משפט קמא התחבט, לכאורה, בשאלה כיצד לשום את השכר הראוי משלא הובאו ראיות לעניין. משכך, לא ניתן, בכל הזהירות הנדרשת ומבלי לקבוע מסמרות, כי סיכויי הערעור מופרכים.

בכל הנוגע למאזן הנוחות – כאן טענה המבקשת, ללא ראיות כי ייגרם לה נזק בלתי הפיך באם תדחה בקשתה. טענות אלה הועלו ללא תימוכין ונטל הראייה עליה. כלומר, המבקשת כשלה בהוכחת התנאי של מאזן הנוחות.

9. בשים לב לאמור לעיל מוחלט לקבל את הבקשה באופן חלקי כך שככל שהמבקשת תפקיד את החיוב הפסוק בקופת בית המשפט עד 17.4.18, יעוכב ביצוע פסק הדין.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

